

Introdução

[English version](#)

Integridade científica e conduta responsável em pesquisa (RI/RCR) se tornaram temas de extrema relevância na agenda de discussões dos principais países responsáveis por boa parte dos avanços nas atividades em ciência, tecnologia e inovação. Dentre esses países, incluem-se os Estados Unidos, Canadá, Austrália e vários outros membros do OECD (Organization for Economic Cooperation and Development), incluindo Inglaterra, Dinamarca, França e Alemanha. Parte dessa maior atenção à condução da pesquisa, publicação e divulgação dos resultados está fortemente associada a casos de má conduta na ciência, especialmente os identificados desde a década de 1980.

Essa discussão internacional vêm ganhando espaço na agenda de universidades, agências de fomento à pesquisa e editoras científicas. Nesse contexto, já foram organizadas duas conferências mundiais sobre o tema, a Primeira e Segunda Conferências Mundiais sobre Integridade em Pesquisa, realizadas em Lisboa, 2007, e Cingapura, 2010. Essas iniciativas vêm sendo promovidas através do apoio de órgãos como a National Science Foundation (NSF), American Association for the Advancement of Science (AAAS), o US Office of Research Integrity, a European Science Foundation (ESF), a European Molecular Biology Organisation (EMBO), o International Council for Science (ICSU) e o Committee on Publication Ethics (COPE), dentre outros.

A América Latina, incluindo o Brasil, ainda tem pouca visibilidade nessa discussão internacional, já que os debates em RI/RCR nos países da região vêm ocorrendo de forma muito incipiente. Comparativamente, entretanto, o Brasil ocupa lugar de destaque. O país foi o primeiro a promover um fórum nacional sobre integridade científica, o I Brazilian Meeting on Research Integrity, Science and Publication Ethics (I BRISPE), 2010, para a abordagem de diversos tópicos relacionados ao tema e com a participação de palestrantes de grande expressão no contexto internacional dessa discussão. Além disso, o Brasil recentemente integrou o grupo daqueles que adotaram uma definição oficial de má conduta em pesquisa, através da também recém criada Comissão de Integridade Científica do Conselho Nacional de

Desenvolvimento Científico Tecnológico (CNPq). Além disso, a Fundação de Amparo à Pesquisa no Estado de São Paulo (FAPESP) é hoje responsável pelo primeiro código de boas práticas científicas, com ênfase em RI/RCR, a ser publicizado no Brasil.

Entretanto, o país tem muito a avançar nesse contexto, já que a abordagem internacional de RI/RCR é extremamente ampla, com políticas científicas e educacionais que refletem-se, por exemplo, em iniciativas diretamente relacionadas a formação de jovens pesquisadores e ao papel das universidades para lidar com os novos desafios associados à questões como “accountability in science” e “data managment”, dentre várias outras.

O II Brazilian Meeting on Research Integrity, Science and Publication Ethics (II BRISPE) objetiva ampliar a participação da comunidade acadêmica brasileira nesses diálogos internacionais e estimular o interesse de pesquisadores, educadores e gestores pelos diálogos que hoje se travam entre RI/RCR e “science & society”, “accountability in science”, “public trust in science” e “research excellence”.

O II BRISPE, com organização geral pelo Instituto de Bioquímica Médica/UFRJ em colaboração com o Instituto Alberto Luiz Coimbra de Pós-Graduação e Pesquisa em Engenharia (COPPE)/UFRJ, é uma iniciativa que reúne esforços da UFRJ, da Fundação Oswaldo Cruz (FIOCRUZ), da Pontifícia Universidade Católica do Rio Grande do Sul (PUCRS), da Universidade Federal de Santa Maria (UFSM), da Universidade de São Paulo (USP), da Universidade de Campinas (UNICAMP) e do Instituto Inter-Americano para Pesquisa em Mudanças Globais (IAI).

O II BRISPE convida pesquisadores brasileiros jovens e experientes, das mais diversas áreas de pesquisa, para compartilhar os debates que serão realizados durante o evento na UFRJ, na FIOCRUZ, na USP e na PUCRS, conforme o programa inicial proposto.

A composição do material abaixo apresenta um panorama geral do contexto para as discussões do II BRISPE:

The dilemma of the honest researcher (EMBO Reports, 12, 745, 2011). <http://www.nature.com/embor/journal/v12/n8/full/embor2011134a.html>

Report of the Research Integrity Commission (CNPq - Brazilian National Council for Scientific and Technological Development, 2011).
http://www.cnpq.br/normas/lei_po_085_11.htm

Alleged fraud spurs new scientific integrity commission (Science 332: 154-155).
<http://www.sciencemag.org/content/332/6026/154.2.full.pdf>

Moving toward global science (Science 333: 802, 2011).
<http://www.sciencemag.org/content/333/6044/802.summary>

Fostering research integrity in Europe (European Science Foundation, 2010).
<http://www.esf.org>

Second World Conference on Research Integrity, 2010.

<http://www.wcri2010.org/>

The Singapore Statement on Research Integrity, 2010. <http://www.singaporestatement.org/>

Ghostwriting at Elite Academic Medical Centers in the United States (PLoS Medicine, 7, 1-4, 2010). <http://www.plosmedicine.org/article/related/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pmed.1000230>

Discussing plagiarism in Latin American science (EMBO Reports, 10, 677-682, 2009). <http://www.nature.com/embor/journal/v10/n7/full/embor2009134.html>

Elsevier to contribute 9 million articles to CrossCheck, 2008. http://www.elsevier.com/wps/find/authored_newsitem.cws_home/companynews05_00953

First ESF-ORI World Conference on Research Integrity, 2007. <http://www.esf.org/index.php?id=4479>

Each co-author should sign to reduce risk of fraud (Nature, 450, 610, 2007). <http://www.nature.com/nature/journal/v450/n7170/full/450610a.html>

Who is accountable? How the responsibilities of co-authors for a scientific paper's integrity could be made more explicit (Nature, 450, 1, 2007). <http://www.nature.com/nature/journal/v450/n7166/full/450001a.html>

Research Ethics: Experts ponder how best to prevent and respond to scientific misconduct as three Japanese cases conclude (Chemical & Engineering News, 85, 76-79, 2007). <http://pubs.acs.org/email/cen/html/021207094654.html>

Geophysicist faces probe into use of research funds: Co-founder of European Academy of Sciences comes under scrutiny (Nature, 446, 236- 237, 2007). <http://www.nature.com/nature/journal/v446/n7133/full/446236a.html>

Research Integrity: Bubble fusion researcher cleared of misconduct charges, but doubts linger (Science, 351, 921, 2007). <http://www.sciencemag.org/cgi/content/summary/315/5814/921>

Research misconduct: Federal agencies handle fabrication, falsification, and plagiarism allegations differently, but all take claims seriously (Chemical &Engineering News, 18-22, 2006). <http://pubs.acs.org/cen/government/84/8445gov1.html>

Misconduct: lack of action provokes web accusations (Nature, 441, 932, 2006). <http://www.nature.com/nature/journal/v441/n7096/full/441932a.html>

Named and shamed: As accusations of scientific misconduct in China become rife, some fear persecution reminiscent of that used in the Cultural Revolution (Nature, 441, 392-393, 2006). [h](#)

<http://www.nature.com/nature/journal/v441/n7092/full/441392a.html>

Scientists behaving badly (Nature, 435, 737-738, 2005). <http://www.nature.com/nature/journal/v435/n7043/full/435737a.html>

Korean cloning scandal: prosecutors allege elaborate deception and missing funds (Science, 312, 980-981, 2005). <http://www.sciencemag.org/cgi/reprint/312/5776/980.pdf>

Misconduct finding at Bell Labs shakes physics community (Nature, 419, 419-421, 2002). <http://www.nature.com/nature/journal/v419/n6906/full/419419a.html>